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**1. Introducción, presentación y objetivos:**

Según algunos académicos y personalidades políticas internacionales, el Modo de Producción Capitalista (MPC) habría transicionado hacia una dinámica donde el capital depende cada vez más del poder político y de la coacción extraeconómica para asegurar su propia valorización (Mazzucato, 2013; Varoufakis, 2020). En este contexto se estaría asegurando coercitivamente la valorización del capital a través de la captura de rentas por medio de la privatización del conocimiento social utilizando derechos de propiedad intelectual (Durand & Milberg, 2020), de capital barato proporcionado por el gobierno, regulaciones elaboradas a la medida del demandante, etc. Esto ha llevado a la percepción de que los actuales capitalistas, en lugar de contribuir a la producción, se asemejan más a terratenientes feudales que utilizan medios políticos y jurídicos para extraer excedente.

Como consecuencia, se tiende a concluir que, en lugar de competir en el mercado de manera tradicional, un reducido grupo de personas y corporaciones utiliza medios extraeconómicos, como el control legal o el monopolio del acceso a ciertos conocimientos o datos, para sostener la acumulación de capital sin priorizar necesariamente a la reinversión productiva del excedente.

El presente trabajo sostiene que las formas concretas de desposesión política, expropiación y coerción (como la captura de rentas y otros mecanismos de depredación social) que presenciamos actualmente no son sino impulsos naturales en el desarrollo normal del capitalismo. Contrario a la idea de un cambio cualitativo en la organización social debido al aumento – cuantitativo – de la actividad económica vinculada a las rentas tecnológicas, argumentamos que no existe una nueva infraestructura de generación de valor, sino simplemente una reconfiguración (poco novedosa) de los mecanismos de distribución del excedente (Foley, 2016). Se rechaza entonces la noción de tecnofeudalismo como una involución social fruto de una suerte de revolución tecnológica que ha alterado por completo el patrón de acumulación capitalista (Morozov, 2021; Rikap, 2020).

No obstante, se reconoce la existencia de transformaciones concretas en los patrones de producción y consumo dentro del MPC, transformaciones propias de un régimen de acumulación posfordista. Ello se manifiesta en la reciente importancia que han adquirido los activos intangibles en los balances financieros de empresas transnacionales, la contención de la inversión productiva y la financiarización de la economía.

**2. Planteamiento teórico-metodológico:**

Se realiza una revisión de literatura con el fin de analizar críticamente las principales perspectivas que argumentan un giro cualitativo en la organización social de la producción, partiendo desde un enfoque marxista.

Para ello se analizarán las siguientes dimensiones que, a grandes rasgos, comparten los enfoques que argumentan el giro tecnofeudal.

1. Las rentas derivadas del control monopólico sobre los activos intangibles.
2. La financiarización como condición habilitante del proceso de refeudalización.
3. La depredación, los efectos en la competencia y el acaparamiento de la arena político-jurídica para el favorecimiento de la captura de rentas.
4. El control social, la vigilancia, el disciplinamiento del cuerpo y la retroalimentación existente entre la producción de datos y la producción de individuos y normas sociales.

**3. Resultados: principales aportaciones, resultados y conclusiones**

1. Las rentas derivadas del control monopólico sobre los activos intangibles:

La acumulación de capital consiste en el proceso de valorización del capital, durante el cual se produce nuevo valor, en su lugar, el rentismo y la depredación se apropian del valor ya generado. Es decir, estas prácticas rentistas y depredadoras se enmarcan fuera de la esfera productiva (donde se produce el plusvalor), más concretamente operan en la esfera de la distribución del valor (Rikap, 2020; Foley, 2020).

Se identifican 3 tipos de rentas sobre el control de activos intangibles:

Monopolios legales: control sobre patentes y derechos de propiedad intelectual. (Pagano, 2014; Vercellone, 2018; Zuboff, 2020)

Monopolios verticales naturales: Empresas transnacionalmente encadenadas comercializan el conocimiento técnico que se requiere en la producción en la forma de activos intangibles que utilizan para coordinar y controlar toda la cadena productiva. (Rikap, 2020)

Rentas "data-driven": bigdata como fuente de conocimiento. El acceso restringido a los datos vuelve a estos activos intangibles comercializables. No obstante, el activo intangible en este caso no es el BigData sino el "Analyzed data". Estas rentas se definen como aquellos beneficios que provienen de la mejora en las capacidades de innovación derivadas de la centralización de los datos (Durand & Milberg, 2020).

1. La financiarización como condición habilitante del proceso de refeudalización

El contexto de la financiarización de la economía es el escenario en el que se desarrolla el aumento de las rentas derivadas de la tecnología y de la economía de la información. El empoderamiento de los intereses del accionariado, las dificultades en la realización del plusvalor y la creciente demanda de crédito como mecanismo de financiación de la acumulación de capital (entre otros) han definido la arena en la que se produce el cambio cualitativo de la reproducción, distribución y consumo de los medios materiales de subsistencia. Sin embargo, desde nuestra perspectiva, el aumento cuantitativo de la actividad financiera no es condición suficiente para la conformación de un nuevo modo de producción (como tampoco lo es el ensanchamiento del rentismo).

1. La depredación, los efectos en la competencia y el acaparamiento de la arena político-jurídica para el favorecimiento de la captura de rentas.

El rentismo y la depredación son las principales fuentes de acumulación por desposesión utilizadas por los principales actores del proceso de refeudalización tecnológica – los monopolios intelectuales –. Mientras que el rentismo se refiere a la práctica de capturar valor producido en otro lugar mediante la conversión de los recursos en activos (es decir, privatizarlos), la depredación es una relación directa de despojo.

El conocimiento, socialmente producido e históricamente acumulativo es ahora privatizado y acaparado privadamente. La tesis tecnofeudal entiende el conocimiento social como un bien históricamente común, ante ello, su privatización representaría una nueva manifestación de la acumulación originaria que permitió el tránsito del feudalismo al capitalismo por medio de la separación de los trabajadores de sus medios económicos de subsistencia.

1. El control social, la vigilancia, el disciplinamiento del cuerpo y la retroalimentación existente entre la producción de datos y la producción de individuos y normas sociales.

El tecnofeudalismo también encuentra defensores que, a través del prisma posestructuralista, identifican en la sociedad de la información y de la tecnología, relaciones de poder que reproducen estructuras sociales pseudo-feudales a través de una vigilancia panóptica que se encarna en el almacenamiento y tratamiento de datos e información personales. En este panorama, se fragua una dominación social y fundada en la predicción del comportamiento y del consumo a través de la extracción de los datos analizados, lo cual a su vez genera un proceso de retroalimentación entre datos que producen individuos e individuos que producen datos.

Adicionalmente, uno de los elementos constituyentes de esta nueva dinámica socioeconómica es el problema de la mercantilización absoluta de la socialización humana (Balibar, 2019). Esto es, la penetración del capital como relación social en todos los aspectos en los que los seres humanos interactúan, introduciendo la lógica de mercado en la esfera subjetiva de la reproducción y el consumo.

La mercantilización de la vida humana, caracterizada por una socialización regresiva, implica la creación y destrucción constante de mercancías ficticias. El capitalismo profundiza la racionalidad del mercado en nuestras relaciones con la realidad material, reconfigurando los medios de vida de la clase trabajadora. Así, la sanidad, la educación, el arte, entre otros, se convierten en bienes mercantiles que producen sujetos, más allá de solo mediar su relación con el mundo (Durand, 2022).

Desde esta perspectiva, la fase tecnofeudal convive con una subsunción real del trabajo absolutamente desplegada, que traspasa incluso la dominación que el capital ejerce sobre las condiciones reproductivas de la clase trabajadora. Esta nueva subsunción se manifiesta como una supresión de las “barreras antropológicas entre la producción y la vida” (p. 56) y como la conquista de la individualidad por parte del mercado (Balibar, 2019).
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